

**RESPUESTA Observación a invitación(es) relacionadas: 2021-8-10000153 - Departamento Atlántico -Presentada por JOSE ANTONIO BELTRAN BERNATE Representante legal de FUNDACION TIEMPO FELIZ a través de correo electrónico [Hcintegralidad@hotmail.com](mailto:Hcintegralidad@hotmail.com) el día 30-01-2021 a las 14:51 horas.**

Reciban un cordial saludo,

En atención a la observación allegada a través del correo BETTO Responde <Bettoresponde@icbf.gov.co> en la cual manifiesta entre otras cosas que "(...) Con base en lo expuesto, respetuosamente hago las siguientes solicitudes. 1. Se corrija el informe de evaluación y se realice una verificación documental de las experiencias aportadas por las entidades ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA DE LOS HOGARES DE BIENESTAR DE SOLEDAD, FUNDACION EDUCATIVA ROBERTO VILLEGAS y ONG CORPORACION INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO COMUNITARIO DE LA COSTA ATLANTICA 2. Se reconozca que el informe de evaluación de las propuestas no es un acto administrativo definitivo, en tanto no crea una situación jurídica particular ni pone fin a una actuación administrativa. Es, un acto de trámite -preparatorio- no definitivo, habida cuenta que no contiene una decisión de fondo en tanto en la etapa de evaluación de las propuestas no se define la adjudicación. 3. Se remita copia de las propuestas y anexos enviados por todos los ofertantes para la invitación de la referencia, en especial los aportados por ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA DE LOS HOGARES DE BIENESTAR DE SOLEDAD, FUNDACION EDUCATIVA ROBERTO VILLEGAS y ONG CORPORACION INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO COMUNITARIO DE LA COSTA ATLANTICA 4. Se permita y realice la revisión de las observaciones que sean recibidas respecto al informe de evaluación y adjudicación publicado. 5. Se brinde aclaración y complementación en los resultados de adjudicación, dando cuenta de todos y cada uno de los criterios de selección, incluyendo la posibilidad de conocer y verificar la correspondencia en la relación de rango y capacidad de contratación del oferente. 6. En orden a lo anterior, esperamos haya observancia y sujeción a los criterios de **selección en todos los procedimientos precontractuales**. La Sección Tercera del Consejo de Estado señaló que en las condiciones de cualquier trámite de selección no se deben contener criterios subjetivos de calificación y selección de los contratistas y en el caso particular, el procedimiento administrativo de selección determinaba unos criterios de selección que no pueden ser desconocidos. Las reglas jurídicas, técnicas, económicas y financieras a las cuales debe sujetarse tanto el correspondiente procedimiento administrativo de selección como la posterior relación contractual, quedaron definidas en las citadas resoluciones, que obligan tanto a los oferentes como al ICBF. La forma de evaluar los operadores, debe sujetarse a condiciones de objetividad, igualdad y justicia, comporta una extraordinaria carga de corrección, claridad y precisión al momento de su redacción, tanto para facilitar y garantizar la libre concurrencia de los interesados, quienes de antemano conocían esos criterios y reglas que regirán para el estudio de sus ofertas en caso de que decidan participar, como para su válida aplicación por parte de la entidad estatal, de suerte que en el estudio de las propuestas, esas reglas no se presten a confusión o dudas y permitan en condiciones de transparencia e igualdad el cotejo y la comparación de las ofertas presentadas y con la atribución de los efectos que animaron su concepción en el proceso, que no pueden ser otros que asegurar una escogencia objetiva. No debe perderse de vista por la entidad pública -ICBF-, que en el procedimiento administrativo que la misma entidad definió pretende que la adjudicación del contrato de aportes se haga en favor de quien presente la oferta más favorable, y que, para ello, **debe aplicar**

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

***estrictamente las normas y principios del régimen jurídico de la contratación estatal y, en especial, observar la carga de claridad y precisión en las condiciones fijadas, que prevengan cualquier daño antijurídico a los administrados que participen en los procesos de selección que se adelanten. 7º Indebida asignación o escogencia de posibles contratistas. Con la publicación de los resultados donde se señala la entidad que es adjudicataria, se comprueba prima facie que la evaluación se realizó conforme criterios subjetivos por las personas encargadas de seleccionar a los contratistas, a diferencia de otros factores objetivos, como la calificación suministrada que indicaba el mejor puntaje para cada sitio de interés. (...) Nos permitimos dar respuesta de la siguiente manera:***

En relación con las evaluaciones publicadas el 28 de enero de 2021, es preciso indicar que la herramienta tecnológica de inteligencia artificial creada por el ICBF, denominada BETTO, (Bienestar, Eficiencia, Transparencia, Tecnología y Oportunidad), fue diseñada para facilitar los procesos de invitación, evaluación y selección de los operadores habilitados en el Banco Nacional de Oferentes para los servicios de educación inicial en el marco de la atención integral a cargo de la Dirección de Primera Infancia. Esta herramienta es una solución tecnológica, de analítica avanzada y características de algoritmos de inteligencia artificial y aprendizaje automático, que permiten realizar acciones basados en una serie de factores determinados por el ICBF, que para este caso son los criterios de verificación, selección y desempate en caso de requerirse.

Derivado de este proceso de evaluación el día 18 de enero de la presente vigencia se procedió a realizar una publicación de resultados del proceso de selección.

Una vez publicados los resultados, el ICBF realizó una revisión interna de los resultados, en aplicación de los principios de transparencia y selección objetiva, con el fin de verificar que los oferentes cumplieran con los criterios de verificación y selección, teniendo en cuenta la Resolución 5743 de 2020 y sus modificaciones, razón por la cual la entidad procedió a publicar el día 28 de enero una nueva publicación de resultados arrojados por el algoritmo de inteligencia artificial BETTO.

Los resultados de la evaluación fueron publicados el día 28 de enero en el portal del ICBF <https://www.icbf.gov.co/proceso-de-seleccion-servicios-integrales-de-primera-infancia-2021>.

De acuerdo con la Resolución No. 302 de 2021, una vez publicado el informe de evaluación inicial, los interesados podrán realizar observaciones al mismo dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a su publicación a través del correo electrónico [bettoresponde@icbf.gov.co](mailto:bettoresponde@icbf.gov.co), respecto de las cuales la entidad dará respuesta y publicará un nuevo informe de evaluación si a ello hubiere lugar.

Ahora bien, en lo que respecta al resultado de la evaluación publicada el 28 de enero de 2021, es preciso indicar que de conformidad con lo establecido en la Resolución No. 5743 de 2020, modificada por las resoluciones 6028, 6694 de 2020, 320, 371 de 2021, en el literal e, del artículo 1, se indica:

(...)

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

*e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas. Para la selección de los proponentes que presenten manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en rango 4 y 5.*

*Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.*

*Si al realizar el agotamiento por circunscripción y rango, se presenta el caso en el que solo hay un proponente para la respectiva circunscripción o rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se deben evaluar los proponentes del rango o circunscripción posterior. Si aun así ningún oferente obtiene mínimo 30 puntos en los criterios de selección, se deben evaluar también los proponentes del siguiente rango o circunscripción según sea el caso. El resultado se verá reflejado en el consolidado de informe de evaluación respectivo seleccionando la entidad ubicada en el primer orden de elegibilidad.*

*Una vez agotada la evaluación a los criterios de verificación, si se encuentran requisitos de la manifestación de interés que no afecten la asignación de puntaje, se solicitarán y podrán ser entregados por los proponentes en un término máximo de dos (2) días hábiles. En caso de no recibir los documentos requeridos para la subsanación en el término establecido, será rechazada la manifestación de interés.*

*Surtido el trámite descrito en el párrafo anterior, se procederá a efectuar la publicación del informe de evaluación inicial, frente al cual los interesados podrán realizar observaciones al mismo dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a su publicación a través del correo electrónico [bettoresponde@icbf.gov.co](mailto:bettoresponde@icbf.gov.co), respecto de las cuales la entidad dará respuesta y publicará un nuevo informe de evaluación si a ello hubiere lugar. (...)*

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción de las entidades que manifestaron interés. Para este proceso la circunscripción se entiende como la experiencia territorial en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada donde se prestará el servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo segundo de la Resolución 6694 de 2020, la circunscripción municipal corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en el municipio (s) donde se prestará el servicio. La circunscripción departamental corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos municipios del departamento donde se prestará el servicio, diferentes al municipio (s) requerido (s). Finalmente, la circunscripción nacional corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos departamentos diferentes a donde se prestará el servicio.

#### **Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

De esta manera, se hace una revisión de la experiencia municipal relacionada en la manifestación de interés y declaración juramentada por cada uno de los oferentes que se presentaron a la invitación. Una vez revisada la circunscripción municipal, se procede a revisar el rango de los oferentes que manifestaron interés.

Se procede a agotar la circunscripción territorial municipal con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial municipal y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial municipal, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial departamental con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial departamental y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial departamental, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial nacional con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial nacional y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

A continuación, se relaciona el informe de evaluación publicado en la página web del ICBF para la invitación 2021-8-10000153:

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
3	Centro	Nit Ofere	Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraest	Talento	Capacidad Res	R	Pl	Co	Trayect	Exp	Experi	Total C	Valo	discapa	Asigna	Contrato	R	E	
1794	CZ SABAN/800232824	ASOCIACIÓN DE PADRES DE	Singular	98.85	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	4261	3 Si	20	35	20	25	100	0,024	No Cumple	0	ADJUDICAI	2021-8-10000153	2	1	
1828	CZ SABAN/823003087	FUNDACION EDUCATIVA RO	Singular	92.74	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	7069	4 No	0	30,12698	20	12	62,12698	0	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1831	CZ SABAN/823003087	FUNDACION EDUCATIVA RO	Singular	92.74	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	7069	4 Si	0	30,12698	20	12	62,12698	0	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	3	
1840	CZ SABAN/900011782	FUNDACION PARA EL DESAR	Singular	94.75	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5 No	10	30,95195	0	0	40,95195	0,02	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1843	CZ SABAN/900011782	FUNDACION PARA EL DESAR	Singular	94.75	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5 Si	10	30,95195	0	0	40,95195	0,02	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	8	
1856	CZ SABAN/900072094	FUNDACIÓN LOS FLAMINGO	Singular	90.53	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	999944000	5 No	10	30,76577	5	5	50,76577	0,04	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1862	CZ SABAN/900072094	FUNDACIÓN LOS FLAMINGO	Singular	90.53	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	999944000	5 Si	10	30,76577	5	5	50,76577	0,04	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	5	
1864	CZ SABAN/900114628	ONG CORPORACION INTERNA	Singular	82.07	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	12033	4 No	20	30,95324	20	23	93,95324	0	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1866	CZ SABAN/900114628	ONG CORPORACION INTERNA	Singular	82.07	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	12033	4 Si	20	30,95324	20	23	93,95324	0	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	2	
1892	CZ SABAN/900631358	FUNDACIÓN PARA EL FOMEI	Singular	96.55	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	999987000	5 No	10	30,12784	5	0	45,12784	0,03	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1898	CZ SABAN/900631358	FUNDACIÓN PARA EL FOMEI	Singular	96.55	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	999987000	5 Si	10	30,12784	5	0	45,12784	0,03	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	6	
1901	CZ SABAN/900631920	FUNDACION TIEMPO FELIZ	Singular	97.7	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5 No	10	30,8121	20	9	69,8121	0,02	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1903	CZ SABAN/900631920	FUNDACION TIEMPO FELIZ	Singular	97.7	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5 Si	10	30,8121	20	9	69,8121	0,02	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	4	
1907	CZ SABAN/900774178	FUNDACION PARA EL DESAR	Singular	0	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4 No	10	0,713857	5	3,559322	19,27318	0	No Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1909	CZ SABAN/900927971	FUNDACION HOGAR AZUL	Singular	0	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4 No	10	30,15787	0	0	40,15787	0	Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	0	
1911	CZ SABAN/900927971	FUNDACION HOGAR AZUL	Singular	0	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4 Si	10	30,15787	0	0	40,15787	0	Cumple	0	NO SELECC	2021-8-10000153	2	7	

En la misma se observa en columna W que el rango del valor del contrato al cual manifestó interés es rango 2 y a la vez se evidencia en la columna K el rango de la entidad seleccionada. Ahora bien, teniendo en cuenta el valor del contrato el cual corresponde a rango a 2, se procedió a efectuar la verificación señalada anteriormente, es decir, verificar la circunscripción territorial y el rango de los oferentes que manifestaron interés; al no existir manifestaciones de interés presentadas por parte de entidades con capacidad operativa ubicada en rango 2, se procedió a verificar entidades con capacidad operativa ubicada en rango 3 y efectuar el agotamiento de circunscripción territorial municipal y rango a estas entidades.

Tal como se evidencia el oferente que se encuentra en primer orden de elegibilidad ASOCIACIÓN DE PADRES DE FAMILIA DE LOS HOGARES DE BIENESTAR DE SOLEDAD, cuenta con capacidad operativa 3, quien cumple con el puntaje mínimo requerido en los actos administrativos antes descritos esto es 30 puntos.

Por lo anterior, al lograr el agotamiento de los criterios de circunscripción territorial y rango correspondiente con ASOCIACIÓN DE PADRES DE FAMILIA DE LOS HOGARES DE BIENESTAR DE SOLEDAD, no fue necesario continuar con la verificación de los demás interesados ubicados en el rango 4 y 5, dando cumplimiento a lo establecido en la resolución No 5743 de 2020 y sus modificaciones.


De otra parte, es preciso indicar que conforme las reglas establecidas en los actos administrativos antes descritos, no es posible inferir “*que debe prevalecer el mayor puntaje y la mayor capacidad operativa*”, toda vez que las mismas establecen que la selección se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse.

Por lo anterior, es posible concluir que la evaluación se efectuó en debida forma dando cumplimiento a los actos administrativos que regulan el tema.

### Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma



Cordialmente,

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LILIANA PULIDO VILLAMIL**  
Subdirectora General   
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ**  
Directora de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO**  
Subdirectora de Operaciones de la Atención  
a la Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA**  
Director de Información y Tecnología  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**HELEN ORTIZ CARVAJAL**  
Directora de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CAROLINA DEL PILAR TORRES**  
Contratista Subdirección General  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO**  
Contratista Dirección de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**VIVIANA GARCÍA PINZON**  
Contratista Dirección de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUZ YADIRA VELOSA POVEDA**  
Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología  
ICBF

CC Benjamín Ricardo Collate Fernández  
Director Regional Atlántico ICBF

Revisó: Alejandro Bravo -Contratista Subdirección Contratación.  
Proyectó: Camilo Ruiz Camacho – Contratista Dirección de Contratación

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**